



# MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 \* 85-817 BYDGOSZCZ \* SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ  
Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142  
REGON 090563842  
NIP 554 030 92 41  
Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 369 088 000,00 zł  
Nr BDO 000024031

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki  
Członek Zarządu - mgr Maria Gierszewska  
Członek Zarządu - mgr inż. Agnieszka Abrahamowicz  
Członek Zarządu - mgr inż. Jakub Wysocki

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

adres do doręczeń elektronicznych:

AE:PL-73557-56445-TWHVC-24

ZR-004/D/RZ/2026

Bydgoszcz, 30.04.2026

## Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (*Zamawiający*) zgodnie z postanowieniem pkt. 7.1.5 SIWZ, dot. zamówienia pn. „**Dostawa flokulantów dla Oczyszczalni ścieków „Fordon” w Bydgoszczy**”, przekazuje wyjaśnienia do niżej wymienionych pytań, złożonych przez Wykonawców:

- Pytanie:** Mając na uwadze istotny wzrost cen flokulantów w ostatnich latach oraz znaczące różnice technologiczne pomiędzy dostępnymi na rynku produktami, wnosimy o zmianę kryteriów oceny ofert w taki sposób, aby w większym stopniu odzwierciedlały one rzeczywisty koszt procesu odwadniania osadu oraz efektywność stosowanego środka chemicznego. Zgodnie z aktualnymi zapisami SWZ, **kryterium cena bez podatku VAT stanowi 30%**, natomiast **również 30% stanowi koszt polimeru** czyli jednostkowy koszt odwodnienia 1 Mg suchej masy osadu, który jest **iloczynem ceny jednostkowej środka oraz jego zużycia**. W praktyce oznacza to, że **cena środka chemicznego wpływa na ocenę oferty podwójnie – zarówno bezpośrednio jako odrębne kryterium, jak i pośrednio poprzez koszt polimeru**. Takie rozwiązanie prowadzi do nadmiernego uprzywilejowania ceny jednostkowej produktu kosztem jego rzeczywistej efektywności technologicznej, tj. zużycia środka oraz uzyskiwanych parametrów procesu.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryteriów oceny ofert poprzez przyjęcie jednego z poniższych wariantów:

Wariant 1 (preferowany): 60% – koszt odwodnienia 1 Mg suchej masy osadu co pozwoli na wybór oferty najbardziej optymalnej ekonomicznie z punktu widzenia całkowitych kosztów procesu technologicznego.

Alternatywnie – Wariant 2: 30% – cena, 30% – jednostkowe zużycie środka (kg/Mg s.m. osadu), co pozwoli na rzeczywiste porównanie efektywności technologicznej oferowanych produktów, niezależnie od samej ceny jednostkowej.

W ocenie Wykonawcy powyższe podejście lepiej odpowiada specyfice procesu technologicznego, w którym kluczowe znaczenie ma całkowity koszt

zagospodarowania osadu, a nie wyłącznie cena jednostkowa stosowanego środka chemicznego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmieni treści SIWZ w tym zakresie. Wyjaśnia, iż kryteria oceny ofert (cena bez podatku VAT – 30%, Koszt flokulantu – 30%, sucha masa 30%, zawiesina ogólna 10%), zostały ustalone po dokładnej analizie celów zamówienia, jakim jest pozyskanie przedmiotu zamówienia o optymalnym stosunku jakości do ceny całego procesu technologicznego.

2. **Pytanie:** Wniosek dotyczący produktów pochodzących z państw trzecich oraz zastosowania art. 393 ust. 1 pkt 4 PZP.

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wnosimy o wyjaśnienie treści SWZ poprzez wskazanie, **czy Zamawiający zamierza skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 393 ust. 1 pkt 4 PZP i odrzucać oferty, w których udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%.** Równocześnie wnosimy o odpowiednią zmianę dokumentacji postępowania poprzez przyjęcie, że:

- **Zamawiający, na podstawie art. 393 ust. 1 pkt 4 PZP, odrzuci ofertę, w której udział produktów pochodzących z państw członkowskich UE, państw, z którymi UE zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%;**
- **Zamawiający, na podstawie art. 106 ust. 1 PZP, zobowiąże wykonawców do złożenia oświadczenia dotyczącego udziału produktów wykorzystywanych przy realizacji zamówienia, pochodzących z państw niebędących członkami UE lub z państw, z którymi UE nie zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których nie stosuje się przepisów dyrektywy 2014/25/UE.**

#### **Uzasadnienie**

Powyzsza kwestia ma szczególne znaczenie dla dostaw sektorowych, w tym dostaw flokulantów wykorzystywanych w infrastrukturze krytycznej jakimi są bez wątpienia są oczyszczalnie ścieków. **Na rynku obserwuje się bowiem pojawianie produktów pochodzących spoza Unii Europejskiej, w tym z Chin i Turcji, które nie zawsze zapewniają porównywalną powtarzalność parametrów jakościowych, zanieczyszczenia, stabilność granulacji i konsystencji, standardową wagę netto opakowań oraz przewidywalność terminów dostaw.**

W odniesieniu do oczyszczalni ścieków oraz stacji uzdatniania wody powyższe parametry mają ogromne znaczenie. Stabilność jakości produktu oraz pewność i terminowość dostaw wpływają bezpośrednio na bezpieczeństwo procesu technologicznego, ciągłość pracy instalacji oraz ograniczenie ryzyk eksploatacyjnych i środowiskowych. **Jest to tym bardziej ważne w trakcie**

**trwania konfliktu na Bliskim Wschodzie.** Jednocześnie napływ do rynku produktów pochodzących z państw trzecich, które nie funkcjonują w porównywalnym reżimie regulacyjnym, jakościowym i środowiskowym jak producenci unijni, może prowadzić do zaburzenia uczciwej konkurencji. Warto zaznaczyć, iż producenci z państw członkowskich UE ponoszą bowiem istotne koszty związane z zachowaniem wysokich standardów jakości, bezpieczeństwa i ochrony środowiska. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z czym nie korzysta z uprawnienia wynikającego z art. 393 ust. 1 pkt. 4 UPZP. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ.

Powyższe wyjaśnienia należy uwzględnić w treści składanych ofert.

Członek Zarządu  
mgr inż. Jakub Wysocki