



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 369 088 000,00 zł

Nr BDO 000024031

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki
Członek Zarządu - mgr Maria Gierszewska
Członek Zarządu - mgr inż. Agnieszka Cendrowska-Kociuga
Członek Zarządu - mgr inż. Jakub Wysocki

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

ZR-038/Rb/RZ/2025

Bydgoszcz, 22.08.2025

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (*Zamawiający*) zgodnie z postanowieniem pkt. 7.1.5 SIWZ, dot. zamówienia pn. „**Renowacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Bydgoszczy**”, przekazuje wyjaśnienia do poniższych pytań, złożonych przez Wykonawców:

Zestaw I:

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Z uwagi na duży i skomplikowany zakres zamówienia oraz trwający sezon urlopowy, zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę terminu składania ofert na dzień 12.09.2025 r.

Powyższe przyczyni się do pozyskania przez Zamawiającego bardziej korzystnych cenowo ofert.

Z góry dziękujemy za pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 4.](#)

Zestaw II:

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga wniesienia wadium (dla Części 1 w wysokości 90 tys zł a dla Części 2 - 80 tys zł) gdzie w pkt. 8.5 SIWZ wskazuje, iż oryginał gwarancji (poręczenia) należy dołączyć do oferty.

Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość przesłania gwarancji w wersji elektronicznej na wskazany przez Zamawiającego adres mailowy, gdyż takie rozwiązanie jest obecnie powszechnie stosowane, generuje oszczędność czasu i jest zdecydowanie łatwiejsze w procedowaniu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.](#)

Zestaw III:

Pytanie 1:

W zapisach pkt 1.2.2.1 lit. g) Specyfikacji Technicznej Renowacji (dalej ST) dot. parametrów wykładziny przeznaczonej do renowacji Zamawiający zapisał, „odporność na ścieranie nie wyższa niż 100 000 cykli potwierdzona przez tzw. Test Darmstadzki wykonany przez certyfikowane laboratorium badawcze wg normy DIN EN295-3”. W związku z tym, że w zapisie tym brakuje wartości parametru ścieralności (wartość ta określana jest przez producentów w milimetrach), prosimy o doprecyzowanie tej wartości dla wykładziny do renowacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odporności na ścieranie rękawa ma być nie wyższa niż 0,03mm na 100 000 cykli potwierdzona przez tzw. Test Darmstadzki wykonany przez certyfikowane laboratorium badawcze wg normy DIN EN295-3. Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 2 ppkt 4) lit. a).

Pytanie 2:

Czy w celu udokumentowania parametru ścieralności rękawa (potwierdzenia przeprowadzonych badań), Oferent ma załączyć do oferty dokument potwierdzający przeprowadzenie badań ścieralności wykładziny zgodnie z normą PN-EN 295-3 przez certyfikowane do tego typu badań laboratorium badawcze (tzw. test darmsztadzki)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie. Patrz zapisy par. 9 ust 3, 4 wzoru Umowy dla Części 1 i dla Części 2.

Pytanie 3:

Zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w pkt. 1.2.2.1 ST zapisami dotyczącymi parametrów rękawa przeznaczonego do renowacji i brakiem informacji o wymaganym przez Zamawiającego minimalnym module sprężystości Younga dla wykładziny, prosimy o podanie tego parametru.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Krótkoterminowy moduł sprężystości wykładziny ma być nie niższy niż 20500 MPa zgodnie z normą PN-EN 1228 i 16 000MPa zgodnie z normą PN-EN ISO 178. Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 2 ppkt 4) lit. b).

Pytanie 4:

W związku z wymogiem Zamawiającego dotyczącym konstrukcji rękawa, który ma być zszywany w strukturze prosimy o doprecyzowanie, czy Oferent ma dołączyć do oferty dokument, z którego wynika jaka jest konstrukcja rękawa proponowanego do wykonania renowacji (potwierdzający, że ma konstrukcję zszywaną)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie. Patrz zapisy par. 9 ust 3, 4 wzoru Umowy dla Części 1 i dla Części 2.

Pytanie 5:

W zapisach zawartych w ST, tj.: pkt. 1 Informacje Ogólne; pkt. 1.2 Wymagania Zamawiającego oraz pkt. 4 Materiały, Zamawiający pisze o rękawach z włókniny poliestrowej (tzw. filcu) a w dalszej części w pkt. 1.2.2.1 dotyczącym materiałów, Zamawiający określa jako wykładzinę do wykonania renowacji tylko i wyłącznie rękaw z włókna szklanego. Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowe jest rozumowanie Oferenta, że do wykonania renowacji ma zostać zastosowany rękaw z włókna szklanego nasączony żywicą poliestrową o parametrach określonych przez Zamawiającego w pkt. 1.2.2.1 dotyczącym wymaganych parametrów technicznych materiałów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Do wykonania renowacji ma zostać zastosowany rękaw z włókna szklanego. Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 2 ppkt 2) i 3)

Zestaw IV:**Pytanie 1:**

Zgodnie z zapisami pkt 8.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. wadium Zamawiający zapisał, iż „Musi mieć ono taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu”. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez pojęcie „takiej samej płynności”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, wadium wniesione w formie innej niż pieniądź (np. w formie gwarancji, poręczenia) musi mieć taką samą płynność, jak wadium wniesione w pieniądzu. Oznacza to, że dochodzenie roszczenia z tytułu takiego wadium nie powinno być utrudnione w porównaniu do sytuacji, gdy wadium jest wniesione w formie pieniężnej.

Zestaw V**Pytanie 1:**

Dotyczy § 3 ust. 5 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: W związku z prawem Zamawiającego do zaniechania określonych robót, Strony zgodnie przyjmują, że zaniechanie robót do 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 powyżej, nie będzie rodzić roszczeń odszkodowawczych po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 2:

Dotyczy § 4 ust. 4 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Strony postanawiają, że termin zapłaty faktur Wykonawcy będzie wynosić do 30 dni od daty doręczenia do siedziby Zamawiającego poprawnie wystawionej faktury wraz z odpowiednimi dokumentami rozliczeniowymi, o których mowa w ust. 2 powyżej. Zapłata zostanie dokonana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy:

.....

(numer rachunku bankowego)

albo podwykonawcy, zgodnie z zasadami ustalonymi w umowie przekazu, której projekt stanowi załącznik nr ... do UMOWY.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 3:

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Zamawiający zastrzega sobie możliwość wprowadzenia zmian terminowych do harmonogramu rzeczowo-finansowego stosownie do posiadanych środków na finansowanie przedmiotu UMOWY. Każdorazowo w takim przypadku zgodę na zmianę wyrazić musi Wykonawca co najmniej w formie dokumentowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 4:

Dotyczy § 8 ust. 14 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót budowlanych, ich części bądź urządzeń w toku realizacji, Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia ich i doprowadzenia do stanu poprzedniego. Jeżeli jednak zniszczenie lub uszkodzenie nastąpiło wskutek działania siły wyższej, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej wobec Zamawiającego, przy czym obowiązany jest niezwłocznie podjąć czynności zabezpieczające oraz odtworzeniowe. Koszty naprawienia skutków zdarzenia siły wyższej ponoszone są przez Strony w częściach uzgodnionych proporcjonalnie, z uwzględnieniem zakresu i charakteru zniszczeń, a także ewentualnego ubezpieczenia obejmującego dane ryzyko. Terminy realizacji umowy ulegają odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do usunięcia skutków zdarzenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 5:

Dotyczy § 9 ust. 3 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Materiał użyty do budowy przed wbudowaniem powinien uzyskać każdorazowo akceptację Inspektora nadzoru. Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Inspektorowi stosownego wniosku wraz z wymaganymi dokumentami potwierdzającymi jakość i zgodność materiału z dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi. Inspektor nadzoru obowiązany jest do wydania decyzji w przedmiocie akceptacji lub odmowy akceptacji materiału w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania kompletnego wniosku. Brak odpowiedzi w tym terminie uważa się za akceptację materiału, chyba że charakter materiału wymaga przeprowadzenia dodatkowych badań lub ekspertyz, o czym Inspektor powiadomi Wykonawcę na piśmie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.](#)

Pytanie 6:

Dotyczy § 10 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o dodanie ust. 12 o następującym brzmieniu: Raz w miesiącu, na wniosek Wykonawcy, odbywać się będą odbiory częściowe robót w celu dokonania rozliczeń za dany okres rozliczeniowy. Wniosek o dokonanie odbioru Wykonawca składa Zamawiającemu/Inspektorowi Nadzoru na piśmie, nie później niż na 5 dni roboczych przed planowanym terminem odbioru. Odbiór nastąpi w terminie 3 dni roboczych od zgłoszonej daty. Z odbioru każdorazowo sporządzany będzie protokół stanu i wartości robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym, który podpisują Strony. Protokół stanowi podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury częściowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.](#)

Pytanie 7:

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o usunięcie tego ustępu wskazując, że jest on nieprecyzyjny i niezrozumiały.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.](#)

Pytanie 8:

Dotyczy § 11 ust. 8 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Jeżeli Wykonawca nie wykonał swoich zobowiązań z tytułu rękojmi, Zamawiający wezwie go pisemnie do usunięcia stwierdzonych wad, wyznaczając odpowiedni termin na ich usunięcie. Jeżeli mimo upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wad lub przerwie rozpoczęte czynności, Zamawiający lub użytkownik uprawniony do korzystania z przedmiotu UMOWY usunie wady w zastępstwie i na koszt Wykonawcy. W takim przypadku Zamawiający uprawniony jest do pokrycia kosztów usunięcia wad z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania UMOWY.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.](#)

Pytanie 9:

Dotyczy § 11 ust. 9 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn przedmiot UMOWY nie zostanie wykonany w terminie oznaczonym w § 2 UMOWY, a zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji lub poręczenia, to wartość zabezpieczenia należytego wykonania UMOWY wynikająca z dokumentu gwarancyjnego/poręczenia zostanie zatrzymana jako kaucja (suma) pieniężna w gotówce na rzecz Zamawiającego, jako stanowiąca gwarancję zgodnego z UMOWĄ wykonania przedmiotu UMOWY – chyba, że Wykonawca bezzwłocznie – nie później niż na 14 dni przed upływem gwarancji/poręczenia – przedłoży stosowny aneks do dokumentu gwarancji /poręczenia przedłużający termin jej obowiązywania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 10:

Dotyczy § 11 ust. 10 projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: W przypadku braku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania UMOWY w innej formie do dnia płatności pierwszej faktury wystawionej przez Wykonawcę, Zamawiający utworzy zabezpieczenie w formie kaucji pieniężnej poprzez potrącanie 10% wartości każdej faktury częściowej do czasu zgromadzenia pełnej wysokości zabezpieczenia, o której mowa w ust. 1. Zwrot kaucji nastąpi w sposób następujący:

1)

70% (.....zł, słownie: ... złotych .../100) – w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu UMOWY i podpisania protokołu odbioru końcowego,

2)

30% (.....zł, słownie: ... złotych .../100) – nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi, o ile nie zostanie przeznaczona na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 11:

Dotyczy § 12 ust. 2 pkt 2 projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o modyfikację wskazanego punktu w następujący sposób: Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od UMOWY z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 12:

Dotyczy § 13 ust. 4 projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o usunięcie tego ustępu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 13:

Dotyczy § 15 ust. 1 pkt 1 lit. c projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o modyfikację wskazanej pozycji w następujący sposób: w razie stwierdzenia rażącego naruszenia postanowień umownych przez Wykonawcę i pomimo niezaprzestania naruszeń po dodatkowych wezwaniu Zamawiającego złożonym na piśmie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 14:

Dotyczy § 15 ust. 3 projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o modyfikację wskazanego ustępu w następujący sposób: Strony mogą odstąpić od UMOWY w terminie 30 dni od zaistnienia przesłanki warunkującej odstąpienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Pytanie 15:

Dotyczy § 17 ust. 1 projektu umowy – Wykonawca wnioskuje o modyfikację wskazanego ustępu poprzez usunięcie zdania 2 tego postanowienia: Wykonawca bez pisemnej zgody Zamawiającego nie może przenieść bądź obciążyć na rzecz osoby trzeciej wierzytelności, powstałej w związku z wykonaniem przedmiotu UMOWY. Jakakolwiek cesja lub przelew wierzytelności stanowią podstawę do odstąpienia od UMOWY przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWIZ w tym zakresie.

Zestaw VI:

Niniejszym pismem, prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Pytania ogólne do 2 części zadania:

Pytanie 1:

W związku z bardzo krótkim terminem składania ofert i długim przebiegiem trasy, w celu umożliwienia Wykonawcy dokonania wizji lokalnej wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 2 tygodnie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 4.

Pytanie 2:

Proszę o udostępnienie inspekcji CCTV z kanałów przeznaczonych do renowacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Inspekcje kanałów są dostępne w siedzibie Zamawiającego, w Zakładzie Sieci Kanalizacyjnej, po uzgodnieniu terminu.

Pytanie 3:

Prosimy o podanie poziomu osadów w kanałach o danych średnicach.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w kanałach należy założyć 20% poziom osadów.

Pytanie 4:

Prosimy o podanie przepływu ścieków w kanałach o danych średnicach.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje danymi przepływu ścieków w kanałach.

Pytanie 5:

Prosimy o wskazanie punktu odbioru osadów, z którego skorzystać powinien Wykonawca oraz kosztu ich utylizacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca we własnym zakresie podda utylizacji osady powstałe podczas czyszczenia kanałów. Potwierdzenie przekazania osadów do certyfikowanego punktu odbioru odpadów przedstawi Zamawiającemu. Koszt utylizacji osadu jest po stronie Wykonawcy

Pytanie 6:

Prosimy o podanie wielkości komór/studni występujących na trasie kanałów poddawanych renowacji w celu oszacowania wielkości kinet do renowacji?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Długości kanałów przedstawione w zamówieniu obejmują również studnie

Pytanie 7:

Prosimy o potwierdzenie, że przy renowacji kanałów deszczowych Wykonawca nie powinien uwzględnić opłaty za zajęcie terenu/ pasa drogowego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie występowania i wskazania kaskad wewnętrznych w studniach na trasie kanałów będących w zakresie wykonania renowacji. Niemożliwe jest otwarcie wszystkich studni na ponad 13km kanału podczas wizji lokalnej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza występowania kaskad.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający posiada wszystkie niezbędne zgody osób trzecich (instytucji/osób prywatnych) na wejście w teren, celem wykonania przedmiotu umowy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca w swoim zakresie ma wykonanie projektów organizacji ruchu jak również uzyskanie zgód od właścicieli działek.

Pytanie 10:

Czy czyszczenie i renowacja kanalizacji deszczowej nie wymaga opłat za zajęcie pasa drogowego, tym samym nie wymaga wykonania Projektu Organizacji Ruchu ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykonawca zobowiązany jest do poniesienia opłat za zajęcia terenu.

Pytania do CZESC 1:

Pytanie 11:

W tabeli „Zestawienie 7_Gościeradzka” Zamawiający wskazał do renowacji odcinki GOŚ_7s – GOŚ_8P L=44,6m oraz GOŚ_11P do GOŚ_12S L=38,00 m, przy czym odcinki te nie są zaznaczone na mapie Rys. 7ks.kd_Gościeradzka” kolorem niebieskim (adekwatnie do pozostałych) jako przeznaczone do renowacji. Proszę o potwierdzenie, że odcinki te podlegają renowacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że te odcinki podlegają renowacji.

Pytanie 12:

Zamawiający w niektórych zestawieniach odcinków do renowacji wskazał liczbę przyłączy. Czy w tabelach, w których nie wskazano liczby przyłączy i pole pozostaje puste, zakładać należy że przyłącza nie występują ? jeśli występują, prosimy o wskazanie ich liczby.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W miejscach, w których nie wskazano liczby przyłączy i pole pozostaje puste, zakładać należy że przyłącza nie występują.

Pytanie 13:

W załączniku pn.” Zestawienie 9_Mińska renowacja” w tabeli pierwszej Zamawiający wskazuje trzy średnice do renowacji: 400, 500 i 600. W tabeli 2 poniżej pojawia się natomiast opis: 400/600. Proszę o potwierdzenie, czy istniejące średnice to DN400 i DN600, czy kanał o przekroju jajowym 400/600 ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Kanał fi 400 – 190,69 m, kanał fi 600 – 329,54 m, zgodnie z zestawieniem długości.

Pytanie 14:

Wskazujemy, że numeracja studni w Zestawieniu 9_Mińska renowacja”, nie pokrywa się z numeracją studni na załączniku graficznym pn.” Rys.9_MapaMińska”. Prosimy o udostępnienie mapy z właściwym opisem studni, lub właściwego zestawienia, odpowiadającego mapie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz modyfikacja SIWZ pkt 3.

CZESC 2

Pytanie 15:

Proszę o potwierdzenie średnicy kanału w ul. Bernardyńskiej od S1-S2. W zestawieniu odcinków zamawiający wskazał 400/300 L=49mb/. Czy powyższe oznacza kanał o średnicy 400/300 ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Kanał nie jest jajowy. Na tym odcinku występuje przewężenie.

Pytanie 16:

W zestawieniu ul. Bernardyńskiej od S1-S2 Zamawiający wskazał, że w odległości 30mb od S1 w kierunku S2 kanał jest zawalony i należy poddać go renowacji np. przy zastosowaniu KMR. Czy Zamawiający to potwierdza i cena wskazana przez Wykonawcę do formularza dotyczyć będzie metody wyburzeniowej ? Prosimy o udostępnienie inspekcji CCTV tego odcinka.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Uszkodzony kanał należy zgodnie z zapisem poddać renowacji metodą KMR.

Zestaw VII:

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych do zadania j.w znajdują się między innymi poniższe wymagania dotyczące parametrów materiałów. I tak w punkcie 1.2.2.1 w poniżej wskazanych podpunktach: a, c oraz g, Zamawiający wymaga zastosowania metody CIPP rękawem o między innymi poniższych parametrach:

- a) W podpunkcie „a” elastycznego rękawa wykonanego z tkaniny z włókna szklanego nasączonego żywicą utwardzanego na miejscu budowy, posiadającego konstrukcję zszywaną w swojej strukturze. Zamawiający nie dopuszcza rękawów produkowanych w technologii nawojowej oraz składanych na tzw. zakładkę bez wewnętrznego zszycia.
- b) W podpunkcie „c” rękawa nasączonego w technologii próżniowej, w warunkach kontrolowanych, w budynku fabrycznym producenta.
- c) W podpunkcie „g” odporności rękawa na ścieranie nie wyższej niż 100 000 cykli potwierdzonych przez tzw. Test Darmstarski wykonany przez certyfikowane laboratorium badawcze wg normy DIN EN 295-3.

Niniejszym pragniemy zadać poniższe pytania do powyższych wymagań Zamawiającego:

Pytanie 1:

Czy zmienicie Państwo swoje wymagania i dopuszcicie rękaw produkowany w technologii składanej na tzw zakładkę?

Uzasadnienie: Zakładka jest rozwiązaniem technologicznym, które w żaden sposób nie obniża jakości rękawa, a przeciwnie dzięki niej rękaw nabiera tolerancji średnicy +/-10%, dostosowując się do średnicy wewnętrznej kanału poddanego renowacji. Normalną konsekwencją eksploatacji kanału jest nieregularna jego ścianka wewnętrzna i średnica, dzięki tolerancji średnicy, a właściwie obwodu rękawa, wynikającej z zakładki rękaw po zainstalowaniu równomiernie przylega do ścianki wewnętrznej naprawianego kanału, czego Państwo wymagacie w punkcie „h” w dalszym opisie parametrów rękawa. Rękaw „zszywany” nie ma żadnej tolerancji (elastyczności) obwodowej, z tego powodu nie dolega ściśle do nierównomiernej ścianki wewnętrznej kanału, poddanego renowacji. Dodatkowo rękaw zszywany jest rozwiązaniem jednego producenta i eliminuje konkurencyjność pomiędzy producentami rękawów

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 2:

Czy dopuścicie Państwo rękaw nasączany w technologii ciśnieniowej, w warunkach kontrolowanych, w budynku fabrycznym producenta?

Uzasadnienie: Efektem końcowym procesu nasączania żywicą tkaniny z włókna szklanego, ma być równomierny jej rozkład na średnicy i długości rękawa. Można to osiągnąć różnymi technologiami. Wskazywanie konkretnej technologii nasączania, nie tylko nie ma wpływu na jakość rękawa ale również zawęża konkurencję producentów rękawów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Zamawiający nie dopuszcza. Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.](#)

Pytanie 3:

Czy dopuścicie Państwo rękaw, który w teście Darmstadt, ma ścieralność po 100 000 nie wyższą niż 0,05 mm?

Uzasadnienie: Najprawdopodobniej, nastąpiła tutaj pomyłka w opisie przez Państwa tego wymogu. Test tzw. Darmstadt bada utratę grubości warstwy ścieralnej po 100 000 cykli trwania testu, która nie może być mniejsza niż 0,15 mm. Utrata grubości nie większa niż 0,05mm z jednej strony znacznie przewyższa wymóg podstawowy (0,15mm), z drugiej strony, mając na uwadze charakterystykę pracy kanalizacji deszczowej zapewnia długotrwałą bezawaryjną jej pracę, a jednocześnie nie zawęża konkurencyjności pomiędzy dostawcami.

Będąc polskim producentem rękawów do renowacji przewodów kanalizacyjnych, z kompozytu włókna szklanego z żywicą poliestrową, które zostały z powodzeniem zainstalowane wielokrotnie w Bydgoszczy podczas poprzednich robót renowacyjnych, w tym w zeszłorocznym przetargu na renowację przeszło 10 km kanałów, prosimy o przychylne ustosunkowanie się do naszych pytań.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

[Patrz modyfikacja SIWZ pkt. 2 ppkt 4\) lit. a\)](#)

Modyfikacja treści SIWZ

Zamawiający zgodnie z postanowieniem pkt. 7.1.7 SIWZ wprowadza następujące zmiany do treści SIWZ dot. postępowania pn. **„Renowacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w Bydgoszczy”**:

1. W załączniku nr 9 do SIWZ – wzór Umowy dla Części 1 oraz w załączniku nr 10 – wzór Umowy dla Części 2:

1) w § 10 ust. 4, po pkt 10) dodaje się pkt 11), o treści:

„11) Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza uwierzytelniona przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej przy Miejskiej Pracowni Geodezyjnej w wersji papierowej i elektronicznej DWG, DXF i PDF na osobnym nośniku lub potwierdzenie z MPG przyjęcia zgłoszenia przez geodetę prac geodezyjnych (nie zwalnia to Wykonawcy z obowiązku dostarczenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej niezwłocznie po uwierzytelnieniu w wersji papierowej i elektronicznej DWG, DXF i PDF na osobnym nośniku).

Powyższa inwentaryzacja obejmuje opracowanie :

- Aktualizacji mapy zasadniczej w zakresie kanałów głównych poddanych renowacji (4 egzemplarze inwentaryzacji geodezyjnej w wersji papierowej i elektronicznej DWG, DXF i PDF na osobnym nośniku).
- Aktualizacji mapy zasadniczej w zakresie wszystkich przyłączy, przykanalików oraz odejść od kanału głównego dla których dane będą naniesione na podstawie przeprowadzonej inspekcji TV (4 egzemplarze inwentaryzacji geodezyjnej w wersji papierowej i elektronicznej DWG, DXF i PDF na osobnym nośniku).
- Po uwierzytelnieniu inwentaryzacji geodezyjnej dla opracowań z w/w pkt 1 i 2 należy dostarczyć inwentaryzację geodezyjną obejmującą łącznie te dwa opracowania na jednej mapie tj. aktualizację mapy zasadniczej dla kanałów po renowacji oraz wszystkich przyłączy, przykanalików oraz odejść od kanału głównego (4 egzemplarze inwentaryzacji geodezyjnej w wersji papierowej i elektronicznej DWG, DXF i PDF na osobnym nośniku).”;

2) § 10 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Brak któregośkolwiek z dokumentów wymienionych w ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 stanowi wadę istotną i uniemożliwi rozpoczęcie odbioru.”

2. W Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowiącej Załącznik 3 do Załącznika nr 11a dla Części 1 i Załącznik nr 11b dla Części 2:

- 1) W pkt. A.1 OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Część I, 1. Informacje ogólne, wyrażenie:

„UWAGI:

- **PRZED ZAMÓWIENIEM RĘKAWA WYKONAWCA WINIEN DOKONAĆ POMIARU PRZEKROJÓW ~~KOLEKTORA~~ Kanału Z NATURY”**,

otrzymuje brzmienie:

„UWAGI:

- **PRZED ZAMÓWIENIEM RĘKAWA WYKONAWCA WINIEN DOKONAĆ POMIARU PRZEKROJÓW KOLEKTORA, KANAŁU Z NATURY”**,

- 2) W A.1 OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Część I, 1. Informacje ogólne, wyrażenie:

„Rękaw powinien być wykonany z włókna szklanego lub poliestrowego.”,

otrzymuje brzmienie:

„Rękaw powinien być wykonany z włókna szklanego nasączony żywicą. ~~lub poliestrowego.~~”

3) W A.1 OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Część II, 4. Materiał, wyrażenie:

„Dla metody CIPP zmniejszenie powierzchni przekroju poprzecznego nie może przekroczyć:

- a) dla rękawa wykonanego z tkaniny z włókna szklanego – 6%,
- b) dla rękawa poliestrowego – 9%.”,

otrzymuje brzmienie:

„Dla metody CIPP zmniejszenie powierzchni przekroju poprzecznego nie może przekroczyć:

- a) dla rękawa wykonanego z tkaniny z włókna szklanego nasączony żywicą – 6%,
- b) ~~dla rękawa poliestrowego – 9%.”;~~

4) W A. 2 OPIS WYMAGAŃ ZAMAWIAJĄCEGO, 1.2.2 Wymagane parametry materiałów, pkt. 1.2.2.1:

- a) lit. g) otrzymuje brzmienie

„g) odporność na ścieranie rękawa ma być nie wyższa niż 0,03mm na 100 000 cykli potwierdzona przez tzw. test Darmstadzki wykonany przez certyfikowane laboratorium badawcze wg normy DIN EN295-3,”

- b) po pkt k) dodaje się pkt l) o brzmieniu:

„l) krótkoterminowy moduł sprężystości wykładziny ma być nie niższy niż 20500 MPa zgodnie z normą PN-EN 1228 i 16000 MPa zgodnie z normą PN-EN ISO 178.”.

3. W Dokumentacji projektowej dla Części 1:

- 1) Dotychczasowy plik „Rys.9_Mapa Mińska.pdf” zamienia się na plik „Rys.9_Mapa_Mińska_poprawiona.pdf
- 2) Dotychczasowy plik „Zestawienie 9_Mińska renowacja.xlsx” zamienia się na plik „Zestawienie9_Mińska_renowacja_poprawiona”

4. W pkt. 11.1. i w pkt. 11.2. SIWZ datę „27.08.2025 r.” zmienia się na datę „**29.08.2025 r.**”:

Powyższe wyjaśnienia i modyfikacje należy uwzględnić w treści składanych ofert.

Z poważaniem

Członek Zarządu

mgr inż. Agnieszka Cendrowska-Kociuga